

Algemene informatie

Aanbesteding: Beheerssoftware Openbare Ruimte
Aanbestedende Dienst: Gemeente Lansingerland
Referentie: D26.00264

Toelichting:

De wijzigingen die in deze Nota van Inlichtingen zijn aangegeven, gelden vanaf de publicatie van deze Nota van Inlichtingen. De aangepaste aanbestedingsdocumenten, waarin deze wijzigingen zijn verwerkt, worden tegelijk met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 3, K9

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt de realisatie van een koppeling met softwarepakket Binfinity gevraagd. Voor een correcte inschatting van de implementatie-inspanning, beheerlast en verantwoordelijkheidsverdeling ontbreekt echter nadere informatie over de beoogde gegevensuitwisseling.

Kan de opdrachtgever nader specificeren en/of bevestigen:

Het beheersysteem fungeert als bronregistratie (Single Source of Truth) voor de uit te wisselen gegevens en daarmee leidend is?

Wat de primaire use case(s) van de koppeling zijn en welke bedrijfsprocessen hiermee ondersteund moeten worden?

Welke gegevens tussen het beheersysteem en softwarepakket Binfinity uitgewisseld dienen te worden?

Waar en door welke partij de validatie van gegevens plaatsvindt voordat deze worden uitgewisseld? Of sprake is van een eenrichtings- of tweerichtingskoppeling en, indien sprake is van tweerichtingsverkeer, hoe conflicterende mutaties en synchronisatievraagstukken dienen te worden afgehandeld?

Welke eisen worden gesteld aan de actualiteit, beschikbaarheid, foutafhandeling en monitoring van de koppeling?

Zonder bovenstaande informatie kunnen inschrijvers de functionele en technische scope van de koppeling niet eenduidig vaststellen. Dit kan leiden tot uiteenlopende interpretaties van de benodigde implementatie-, beheer- en supportinspanningen, waardoor de vergelijkbaarheid van inschrijvingen wordt beperkt.

Antwoord:

1 = Het beheersysteem fungeert voor de basisgegevens van de ondergrondse containers als bronregistratie, op dit onderdeel is de gemeente leidend. Zoals bijvoorbeeld verwerken van revisiegegevens, invoeren van nieuwe containers, e.d. Alsmede het muteren van de basisgegevens zoals bijvoorbeeld inhoud, opnamesysteem of fractie. Daarnaast kunnen er nog wijzigingen zijn n.a. v. een inspectie of het verwijderen van vervallen container.

2 = Binfinity fungeert als systeem voor het bijhouden en plannen van legen van containers, uitvoeren van inspecties en meldingen van defecten en uitvoeren van werkzaamheden door aannemers. Binfinity is hiermee met name ook voor de "buiten werkzaamheden".

3 = De basisgegevens moeten van gemeente naar Binfinity uitgewisseld worden. De datagegevens die in Binfinity staan, blijven beschikbaar in hun beheersysteem en worden momenteel niet actief teruggelezen.

4 = De validatie van de basisgegevens ligt bij de gemeente.

5 = Er is sprake van eenrichtingskoppeling, conflicten in synchronisatie kunnen voorkomen worden

door juiste communicatie en onderlinge afstemming, waarbij bepaald wordt welke partij leidend is voor welk paspoortveld. C.q. wellicht heeft uw software daar een oplossing voor.

6 = De koppeling hoeft niet dagelijks te draaien, deze mag bijvoorbeeld 1x per maand of kan ook handmatig moment afhankelijk gedraaid worden bijv. na plaatsing van een nieuwe container.

7 = Met de inrichting van de koppeling wordt wel verwacht dat de software een oplossing heeft voor eventuele foutafhandeling, monitoring, signalering van een conflicterende situatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheersoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Bijlage 3, K7

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt de realisatie van een koppeling met softwarepakket SAM gevraagd. Voor een correcte inschatting van de implementatie-inspanning, beheerlast en verantwoordelijkheidsverdeling ontbreekt echter nadere informatie over de beoogde gegevensuitwisseling.

Kan de opdrachtgever nader specificeren en/of bevestigen:

Het beheersysteem fungeert als bronregistratie (Single Source of Truth) voor de uit te wisselen gegevens en daarmee leidend is?

Wat de primaire use case(s) van de koppeling zijn en welke bedrijfsprocessen hiermee ondersteund moeten worden?

Welke gegevens tussen het beheersysteem en softwarepakket SAM uitgewisseld dienen te worden?

Waar en door welke partij de validatie van gegevens plaatsvindt voordat deze worden uitgewisseld?

Of sprake is van een eenrichtings- of tweerichtingskoppeling en, indien sprake is van tweerichtingsverkeer, hoe conflicterende mutaties en synchronisatievraagstukken dienen te worden afgehandeld?

Welke eisen worden gesteld aan de actualiteit, beschikbaarheid, foutafhandeling en monitoring van de koppeling?

Zonder bovenstaande informatie kunnen inschrijvers de functionele en technische scope van de koppeling niet eenduidig vaststellen. Dit kan leiden tot uiteenlopende interpretaties van de benodigde implementatie-, beheer- en supportinspanningen, waardoor de vergelijkbaarheid van inschrijvingen wordt beperkt.

Antwoord:

1 = Het beheersysteem fungeert voor de basisgegevens van de gemalen en aansluitleidingen als bronregistratie, op dit onderdeel is de gemeente leidend. Zoals bijvoorbeeld verwerken van revisiegegevens, invoeren van nieuwe gemalen, e.d. Alsmede het muteren van de basisgegevens bijv. afmetingen put, locatie, besturing type en pomp of bijvoorbeeld n.a.v. een inspectie of het

verwijderen van vervallen gemaal.

2 = SAM fungeert als systeem voor het uitvoeren van technische berekeningen, uitvoeren van inspecties, melding van storingen en uitvoeren van werkzaamheden door aannemers. SAM is met name ook voor de "buiten werkzaamheden".

3 = De basisgegevens moeten van gemeente naar SAM uitgewisseld worden. De datagegevens die in SAM staan, blijven beschikbaar in hun beheersysteem en worden momenteel niet actief teruggelezen.

4 = De validatie van de basisgegevens ligt bij de gemeente.

5 = Er is sprake van eenrichtingskoppeling, conflicten in synchronisatie kunnen voorkomen worden door juiste communicatie en onderlinge afstemming, waarbij bepaald wordt welke partij leidend is voor welk paspoortveld. C.q. wellicht heeft uw software daar een oplossing voor.

6 = De koppeling hoeft niet dagelijks te draaien, deze mag bijvoorbeeld 1x per week, of soms 1x per maand of kan ook handmatig moment afhankelijk gedraaid worden bijv. na verwerking van een nieuw gemaalstelsel.

7 = Met de inrichting van de koppeling wordt wel verwacht dat de software een oplossing heeft voor eventuele foutafhandeling, monitoring, signalering van een conflicterende situatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheersoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 3, K6

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt de realisatie van een koppeling met softwarepakket Kikker /BrutIS gevraagd. Voor een correcte inschatting van de implementatie-inspanning, beheerlast en verantwoordelijkheidsverdeling ontbreekt echter nadere informatie over de beoogde gegevensuitwisseling.

Kan de opdrachtgever nader specificeren en/of bevestigen:

Het beheersysteem fungeert als bronregistratie (Single Source of Truth) voor de uit te wisselen gegevens en daarmee leidend is?

Wat de primaire use case(s) van de koppeling zijn en welke bedrijfsprocessen hiermee ondersteund moeten worden?

Welke gegevens tussen het beheersysteem en softwarepakket Kikker/BrutIS uitgewisseld dienen te worden?

Waar en door welke partij de validatie van gegevens plaatsvindt voordat deze worden uitgewisseld?

Of sprake is van een eenrichtings- of tweerichtingskoppeling en, indien sprake is van tweerichtingsverkeer, hoe conflicterende mutaties en synchronisatievraagstukken dienen te worden afgehandeld?

Welke eisen worden gesteld aan de actualiteit, beschikbaarheid, foutafhandeling en monitoring van de koppeling?

Zonder bovenstaande informatie kunnen inschrijvers de functionele en technische scope van de koppeling niet eenduidig vaststellen. Dit kan leiden tot uiteenlopende interpretaties van de benodigde implementatie-, beheer- en supportinspanningen, waardoor de vergelijkbaarheid van inschrijvingen wordt beperkt.

Antwoord:

1 = Het beheersysteem fungeert voor de basisgegevens van de kolken, rioolputten en rioolstrengen als bronregistratie, op dit onderdeel is de gemeente leidend. Zoals bijvoorbeeld verwerken van revisiegegevens, invoeren van nieuwe rioolstelsels, e.d. Alsmede het muteren van de basisgegevens bijv. afvoertype, stelseltype, materiaal, vorm en B.O.B's of bijvoorbeeld n.a.v. een rioolinspectie of het verwijderen van vervallen rioolstelsels.

2 = Kikker/BrutIS fungeert als systeem voor het uitvoeren van technische berekeningen, uitvoeren van inspecties, opslag van inspectiebeelden, het koppelen van inspectiegegevens en het omzetten van data naar standaarden voor landelijke voorzieningen.

3 = De basisgegevens moeten van gemeente naar Kikker/BrutIS uitgewisseld worden. De datagegevens die in Kikker/BrutIS staan, blijven beschikbaar in hun beheersysteem en worden momenteel niet actief teruggelezen. De gemeente slaat de rapportages van video- / rioolinspecties ook separaat op.

4 = De validatie van de basisgegevens ligt bij de gemeente.

5 = Er is sprake van eenrichtingskoppeling, conflicten in synchronisatie kunnen voorkomen worden door juiste communicatie en onderlinge afstemming, waarbij bepaald wordt welke partij leidend is voor welk paspoortveld. C.q. wellicht heeft uw software daar een oplossing voor.

6 = De koppeling hoeft niet dagelijks te draaien, deze mag bijvoorbeeld 1x per week, tweewekelijks of kan ook handmatig moment afhankelijk gedraaid worden bijv. na verwerking van een nieuw rioolstelsel n.a.v. de verwerking van een aanlegrevisie.

7 = Met de inrichting van de koppeling wordt wel verwacht dat de software een oplossing heeft voor eventuele foutafhandeling, monitoring, signalering van een conflicterende situatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheersoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 3, K5

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt de realisatie van een koppeling met softwarepakket Playmapping gevraagd. Voor een correcte inschatting van de implementatie-inspanning, beheerlast en verantwoordelijkheidsverdeling ontbreekt echter nadere informatie over de beoogde gegevensuitwisseling.

Kan de opdrachtgever nader specificeren en/of bevestigen:

Het beheersysteem fungeert als bronregistratie (Single Source of Truth) voor de uit te wisselen gegevens en daarmee leidend is?

Wat de primaire use case(s) van de koppeling zijn en welke bedrijfsprocessen hiermee ondersteund moeten worden?

Welke gegevens tussen het beheersysteem en softwarepakket Playmapping uitgewisseld dienen te worden?

Waar en door welke partij de validatie van gegevens plaatsvindt voordat deze worden uitgewisseld?

Of sprake is van een eenrichtings- of tweerichtingskoppeling en, indien sprake is van tweerichtingsverkeer, hoe conflicterende mutaties en synchronisatievraagstukken dienen te worden afgehandeld?

Welke eisen worden gesteld aan de actualiteit, beschikbaarheid, foutafhandeling en monitoring van de koppeling?

Zonder bovenstaande informatie kunnen inschrijvers de functionele en technische scope van de koppeling niet eenduidig vaststellen. Dit kan leiden tot uiteenlopende interpretaties van de benodigde implementatie-, beheer- en supportinspanningen, waardoor de vergelijkbaarheid van inschrijvingen wordt beperkt.

Antwoord:

1 = Het beheersysteem fungeert voor de basisgegevens van de speelplekken, speeltoestellen en valondergronden als bronregistratie, op dit onderdeel is de gemeente leidend. Zoals bijvoorbeeld verwerken van revisiegegevens, invoeren van nieuwe toestellen en valondergronden e.d. Alsmede het muteren van de basisgegevens bijv. toekomstige vervangingscyclus of het verwijderen van vervallen speelvoorzieningen.

2 = Playmapping fungeert als systeem voor het uitvoeren van veiligheidsinspecties, besluitvorming en uitzetten van reparatieopdrachten en uitvoering door een aannemer. Dit is met name voor de "buiten werkzaamheden".

3 = De basisgegevens moeten van gemeente naar Playmapping uitgewisseld worden. De inspectie- en uitvoeringsgegevens moet van Playmapping naar gemeente terug gelezen worden, zodat in beheersysteem gemeente daarvan de historie wordt opgebouwd en gemeente altijd over de volledige gegevens beschikt.

4 = De validatie van de basisgegevens ligt bij de gemeente, de validatie voor de inspectie- en uitvoeringsgegevens ligt bij Playmapping in samenspraak met de speelbeheerder van de gemeente.

5 = Er is sprake van tweerichtingskoppeling, conflicten in synchronisatie kunnen voorkomen worden door juiste communicatie en onderlinge afstemming, waarbij bepaald wordt welke partij leidend is voor welk paspoortveld. C.q. wellicht heeft uw software daar een oplossing voor.

6 = De koppeling hoeft niet dagelijks te draaien, deze mag bijvoorbeeld 1x per maand of soms 1x per kwartaal of moment afhankelijk, bijv. voorafgaand aan een inspectie en na afronding van een reparatieopdracht.

7 = Met de inrichting van de koppeling wordt wel verwacht dat de software een oplossing heeft voor eventuele foutafhandeling, monitoring, signalering van een conflicterende situatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 3, K4

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt de realisatie van een koppeling met softwarepakket MOON gevraagd. Voor een correcte inschatting van de implementatie-inspanning, beheerlast en verantwoordelijkheidsverdeling ontbreekt echter nadere informatie over de beoogde gegevensuitwisseling.

Kan de opdrachtgever nader specificeren en/of bevestigen:

Het beheersysteem fungeert als bronregistratie (Single Source of Truth) voor de uit te wisselen gegevens en daarmee leidend is?

Wat de primaire use case(s) van de koppeling zijn en welke bedrijfsprocessen hiermee ondersteund moeten worden?

Welke gegevens tussen het beheersysteem en softwarepakket MOON uitgewisseld dienen te worden?

Waar en door welke partij de validatie van gegevens plaatsvindt voordat deze worden uitgewisseld?

Of sprake is van een eenrichtings- of tweerichtingskoppeling en, indien sprake is van tweerichtingsverkeer, hoe conflicterende mutaties en synchronisatievraagstukken dienen te worden afgehandeld?

Welke eisen worden gesteld aan de actualiteit, beschikbaarheid, foutafhandeling en monitoring van de koppeling?

Zonder bovenstaande informatie kunnen inschrijvers de functionele en technische scope van de koppeling niet eenduidig vaststellen. Dit kan leiden tot uiteenlopende interpretaties van de benodigde implementatie-, beheer- en supportinspanningen, waardoor de vergelijkbaarheid van inschrijvingen wordt beperkt.

Antwoord:

1 = Het beheersysteem fungeert voor de basisgegevens van de masten, armaturen en lampen als bronregistratie, op dit onderdeel is de gemeente leidend. Zoals bijvoorbeeld verwerken van revisiegegevens, invoeren van nieuwe masten, armaturen, lampen e.d. Alsmede het muteren van de basisgegevens bijv. standplaats, type uithouder, vorm, materiaal voor een mast of plaatsingsdatum, lampkleur, lumen en lampvermogen voor lamp.

2 = MOON fungeert als systeem voor meldingen van burgers en toezichthouders. Storingen kunnen hierna afgehandeld door een aannemer in samenspraak met de toezichthouder. Dit is met name voor de "buiten werkzaamheden".

3 = De basisgegevens moeten van gemeente naar MOON uitgewisseld worden. De wijzigingen in basisgegevens naar aanleiding van reparaties of mutaties moeten van MOON naar gemeente teruggelezen worden, zodat het de gemeente altijd over de volledige gegevens beschikt.

4 = De validatie van de basisgegevens ligt bij de gemeente, de validatie voor de uitvoeringsgegevens ligt bij MOON in samenspraak met de toezichthouder van de gemeente.

5 = Er is sprake van tweerichtingskoppeling. Op dit moment vindt een automatische doorvoering van gegevens plaats van gemeente naar MOON en een handmatige doorvoering met automatische detectie van MOON naar gemeente. Conflicten in synchronisatie kunnen voorkomen worden door juiste communicatie en onderlinge afstemming, waarbij bepaald wordt welke partij leidend is voor welk paspoortveld. C.q. wellicht heeft uw software daar een oplossing voor.

6 = De koppeling draait dagelijks, mutaties vinden continu plaats na afronding van een reparatieopdrachten.

7 = Met de inrichting van de koppeling wordt wel verwacht dat de software een oplossing heeft voor eventuele foutafhandeling, monitoring, signalering van een conflicterende situatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheersoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 3, K3

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt de realisatie van een koppeling met softwarepakket GRIB gevraagd. Voor een correcte inschatting van de implementatie-inspanning, beheerlast en verantwoordelijkheidsverdeling ontbreekt echter nadere informatie over de beoogde gegevensuitwisseling.

Kan de opdrachtgever nader specificeren en/of bevestigen:

Het beheersysteem fungeert als bronregistratie (Single Source of Truth) voor de uit te wisselen gegevens en daarmee leidend is?

Wat de primaire use case(s) van de koppeling zijn en welke bedrijfsprocessen hiermee ondersteund moeten worden?

Welke gegevens tussen het beheersysteem en softwarepakket GRIB uitgewisseld dienen te worden?

Waar en door welke partij de validatie van gegevens plaatsvindt voordat deze worden uitgewisseld?

Of sprake is van een eenrichtings- of tweerichtingskoppeling en, indien sprake is van tweerichtingsverkeer, hoe conflicterende mutaties en synchronisatievraagstukken dienen te worden afgehandeld?

Welke eisen worden gesteld aan de actualiteit, beschikbaarheid, foutafhandeling en monitoring van de koppeling?

Zonder bovenstaande informatie kunnen inschrijvers de functionele en technische scope van de koppeling niet eenduidig vaststellen. Dit kan leiden tot uiteenlopende interpretaties van de benodigde implementatie-, beheer- en supportinspanningen, waardoor de vergelijkbaarheid van inschrijvingen wordt beperkt.

Antwoord:

1 = Het beheersysteem fungeert voor de basisgegevens van de bomen als bronregistratie, op dit onderdeel is de gemeente leidend. Zoals bijvoorbeeld verwerken van revisiegegevens, invoeren van nieuwe bomen e.d. Alsmede het muteren van de basisgegevens bijv. snoeiwijze, standplaats, beleidsstatus of het verwijderen van gekapte bomen.

2 = GRIB fungeert als systeem voor het uitvoeren van boominspecties, besluitvorming en uitzetten van snoei- en rooiopdrachten en uitvoering door een aannemer. Dit is met name voor de "buiten werkzaamheden".

3 = De basisgegevens moeten van gemeente naar GRIB uitgewisseld worden. De inspectie- en uitvoeringsgegevens moet van GRIB naar gemeente teruggelezen worden, zodat in beheersysteem gemeente daarvan de historie wordt opgebouwd en gemeente altijd over de volledige gegevens beschikt.

4 = De validatie van de basisgegevens ligt bij de gemeente, de validatie voor de inspectie- en

uitvoeringsgegevens ligt bij GRIB in samenspraak met de boombeheerder van de gemeente.

5 = Er is sprake van tweerichtingskoppeling, conflicten in synchronisatie kunnen voorkomen worden door juiste communicatie en onderlinge afstemming, waarbij bepaald wordt welke partij leidend is voor welk paspoortveld. C.q. wellicht heeft uw software daar een oplossing voor.

6 = De koppeling hoeft niet dagelijks te draaien, deze mag bijvoorbeeld 1x per maand of soms 1x per kwartaal of moment afhankelijk, bijv. voorafgaand aan een inspectie en na afronding van een reparatieopdracht.

7 = Met de inrichting van de koppeling wordt wel verwacht dat de software een oplossing heeft voor eventuele foutafhandeling, monitoring, signalering van een conflicterende situatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 3 K3-K9

Vraag:

De gemeente beschrijft veel waarde te hechten aan leveranciers die voldoen aan diverse kwaliteitseisen, zoals ISO certificeringen. Ook wij als softwareleverancier zien de meerwaarde van deze certificeringen. Kan de gemeente bevestigen dat zij deze kwaliteitseisen ook stellen aan de leveranciers waarmee koppelingen gerealiseerd dienen te worden?

Antwoord:

Wij kunnen niet bevestigen dat alle huidige leveranciers van systemen waarmee koppelingen worden gerealiseerd aan deze kwaliteitseisen voldoen. Bij nieuwe aanbestedingen bepalen wij welke kwaliteitseisen passend zijn voor de betreffende opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 3 k12

Vraag:

Maakt de koppeling met infraplannen.nl wel of geen onderdeel uit van de scope van de opdracht?

Antwoord:

De koppeling aan sich met Infraplannen.nl maakt geen onderdeel uit van de scope, zoals vermeld is deze gegeven als voorbeeld. Binnen de scope van eis K12 geldt wel dat de Oplossing een koppeling moet kunnen maken met gegevens verstrekt via API (Application Programming Interface).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 3 K1

Vraag:

In eis K1 worden meerdere technische oplossingsrichtingen genoemd voor de ontsluiting van BGT-gegevens. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij objectief zal vergelijken tussen inschrijvers die verschillende standaarden of technieken toepassen om invulling te geven aan dezelfde functionele eis? Welke beoordelingscriteria worden hierbij gehanteerd?

Antwoord:

De eis K1 is dat de Oplossing een goede koppeling met de BGT moet hebben. Op welke wijze is afhankelijk van uw software. De aanbestedende dienst kan alleen beoordelen op de informatie die de inschrijver hierover aanlevert. Hoe betrouwbaarder deze omschreven wordt hoe hoger de beoordeling. Daarnaast wordt zoals vermeld in het beoordelingskader (leidraad par 7.5) een absolute beoordeling gedaan, wat inhoudt dat een Inschrijving niet wordt vergeleken met de andere Inschrijvingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Ref.nr.
10

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Onderwerp:

Bijlage 3 K3-K9

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de inzet en kosten van derden leveranciers bij de realisatie van de gewenste koppelingen niet de verantwoordelijkheid is van de inschrijver?

Antwoord:

Ja, dat kunnen wij bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Planning NVI 2

Vraag:

In de planning wordt de tweede Nota van Inlichtingen op 4 november 2026 gepubliceerd, terwijl de uiterlijke datum van inschrijving 16 november 2026 is. Hiermee resteren voor inschrijvers slechts acht werkdagen om eventuele wijzigingen en verduidelijkingen uit de tweede Nota van Inlichtingen te verwerken in de inschrijving en deze intern te laten accorderen. Dit kan ten koste gaan van de kwaliteit van de inschrijvingen.

Wij verzoeken u daarom de planning als volgt aan te passen:

uiterlijke ontvangst vragen tweede Nota van Inlichtingen: 21 oktober 2026, 11:00 uur;
bekendmaken antwoorden tweede Nota van Inlichtingen: 28 oktober 2026.

Mocht dit niet mogelijk zijn, dan verzoeken wij u de uiterlijke datum van inschrijving met ten minste één week te verschuiven naar 23 november 2026.

Kunt u aangeven of u met een van beide aanpassingen akkoord gaat?

Antwoord:

Wij passen de planning voor de tweede Nota van Inlichtingen als volgt aan:

Uiterlijke ontvangst van vragen: 21 oktober 2026, 11:00 uur;
Publicatie van de antwoorden: 29 oktober 2026.
De uiterlijke inschrijfdatum blijft 16 november 2026, 12:00 uur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Bijlage 3 K8

Vraag:

Met welke WIBON partner werkt de gemeente samen en dient de uitwisseling gerealiseerd te worden?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst werkt hiervoor samen met Sogelink (Go ConnectIT).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Bijlage 3 K3-K9

Vraag:

De gemeente beschrijft een aantal koppelingen met sectorale software. Voor de meeste van deze softwarepakketten voldoet onze software volledig, zowel voor het beheer als procesmatige ondersteuning in de praktijk. Het afschalen van sectorale software zorgt voor integraal overzicht, verlaging van de (functioneel) beheerlast, ICT inzet, verminderd het risico op dataverlies door het

voorkomen van koppelingen en verlaagd significant jaarlijkse en eenmalige kosten.
Staat de gemeente open voor voorstellen om het beheer efficiënter in te richten door het afschalen van dergelijke sectorale software?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst staat hiervoor uiteraard open, mits uw Oplossing aantoonbaar gelijkwaardig is aan of beter is dan de momenteel gebruikte sectorale software. Binnen het kwalitatieve criterium G2: Samenwerking + Partnership kunt u hiervoor voorstellen doen en een onderbouwde visie geven op de samenwerking en het partnership gedurende de looptijd van de Overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Bijlage 3 K3-K9

Vraag:

Kan de gemeente bevestigen dat de te realiseren koppelingen te allen tijde gerealiseerd dienen te worden op basis van RestAPI technologie?

Antwoord:

We kunnen niet garanderen dat alle koppelingen via RestAPI worden gerealiseerd. WMS en WFS verbindingen zijn hier voorbeelden van.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

Onderwerp:

15

Bijlage 3 F42

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de offline functionaliteit integraal onderdeel dient te zijn van de aangeboden oplossing en niet via software derden aangeboden mag worden?

De geëiste functionaliteit komt niet overeen met de onderdelen welke in bijlage 11 zijn opgenomen. Ons verzoek om bijlage 11 consistent te maken met de onderdelen uit bijlage 3 om zo een uniforme en objectieve toetsing mogelijk te maken.

Antwoord:

De offline functionaliteit dient inderdaad een onderdeel te zijn van de aangeboden Oplossing. Eis F42 hoeft ter bevestiging dat uw Oplossing dit kan bieden alleen maar tijdens de demonstratie aangetoond te worden. Daarmee ziet de Aanbestedende dienst al dat uw Oplossing voldoet aan eis F42. De Aanbestedende dienst gaat dit niet nadien nogmaals zelf toetsen volgens de vermelde 19 toetsen in het toetsdocument (bijlage 11). Alsmede wordt daarom niet een aanvullende toets opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Bijlage 3 F39

Vraag:

Hoofdstuk 4.1 van de Leidraad beschrijft expliciet dat het te implementeren beheersysteem moet fungeren als een Single Source of Truth (SSOT) voor de registratie en het beheer van assets. Eis 39 lijkt hiermee strijdig, omdat deze impliceert dat object- en/of kwalitatieve gegevens (deels) in sectorale systemen of andere bronbestanden worden geregistreerd en beheerd.

Een dergelijke inrichting leidt tot extra complexiteit op het gebied van gegevensuitwisseling, koppelingen, beheer, support, verantwoordelijkheden en datakwaliteit. Daarnaast ontstaat onduidelijkheid over welke bron leidend is voor de registratie van assetgegevens. In een situatie met meerdere registratieve bronnen kan de leverancier geen integrale verantwoordelijkheid dragen voor de kwaliteit, beschikbaarheid en continuïteit van de gegevens, noch voor de werking van koppelingen na updates of wijzigingen in externe systemen.

Kan de opdrachtgever bevestigen dat alle objecten en bijbehorende gegevens van de assets, zoals beschreven in hoofdstuk 4.1, worden opgenomen in het nieuw te implementeren beheersysteem en dat dit systeem gedurende de gehele contractperiode als enige primaire en leidende bron (SSOT) wordt beschouwd?

Indien dit niet het geval is, verzoeken wij de opdrachtgever expliciet aan te geven welke gegevens buiten het beheersysteem worden geregistreerd, welke systemen daarbij als bronregistratie

fungeren en hoe de verantwoordelijkheid voor datakwaliteit, beheer, koppelingen en support tussen opdrachtgever en leverancier wordt verdeeld. En bevestigt de gemeente daarmee ook dat de verantwoordelijkheid voor de conversie van deze objecten naar IMBOR2025 bij de leverancier derden ligt?

Antwoord:

Alle informatie die gebruikt wordt in sectorale systemen komt oorspronkelijk uit het beheersysteem. Dit zorgt ervoor dat het beheersysteem de oorspronkelijke bron is van de informatie en dus de SSOT. Zie hiervoor de beantwoording van de vragen 1 t/m 6 betreffende de koppelingen. Alle informatie die in het beheersysteem binnen komt vanuit andere bronnen wordt (handmatig) gecheckt door onze beheerders.

Als van een sectoraal systeem de derden leverancier nog niet op de IMBOR2025 zit, dan is deze leverancier inderdaad verantwoordelijk voor de conversie. En/of zal in overleg gekeken moeten worden naar een tussentijdse oplossing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Bijlage 3 F37

Vraag:

In eis #F13 wordt gesteld dat het systeem moet kunnen werken met onder andere OroX-bestanden. Daarnaast wordt in eis #F37 geëist dat de registratie en gegevensuitwisseling conform de GWSW-standaard plaatsvinden.

Voor de aanlevering van gegevens aan het portaal van Stichting RIONED geldt dat de data conform de GWSW-standaard wordt gevalideerd en getoetst. Deze werkwijze faciliteert juist het hergebruik van gegevens in beheersystemen van derden zonder dat aanvullende, leveranciersspecifieke gegevensstructuren of bestandsformaten noodzakelijk zijn.

Kan de gemeente bevestigen dat de gewenste werkwijze is dat gegevens conform GWSW worden geregistreerd en beheerd in het nieuwe systeem, waarna deze conform de geldende RIONED-richtlijnen aan het portaal worden aangeleverd en vanuit daar beschikbaar zijn voor verdere toepassing en uitwisseling?

Indien de gemeente met eis #F13 een aanvullende of afwijkende werkwijze voor ogen heeft waarbij OroX-bestanden als primaire uitwisselvorm worden vereist, verzoeken wij de gemeente nader toe te lichten:

waarvoor OroX-bestanden specifiek moeten worden toegepast;
welke gegevensstromen hiermee worden ondersteund;

hoe dit zich verhoudt tot de GWSW-standaard en de validatie door RIONED; en of dit leidt tot aanvullende eisen aan de gegevensstructuur, conversies of koppelingen binnen het te implementeren systeem.

Zonder deze verduidelijking bestaat het risico dat inschrijvers verschillende interpretaties hanteren ten aanzien van de gewenste gegevensuitwisseling en de scope van de implementatie, hetgeen de vergelijkbaarheid van inschrijvingen kan beïnvloeden.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan bevestigen dat de gewenste werkwijze is dat gegevens conform GWSW worden geregistreerd en beheerd in het nieuwe systeem, en dat deze conform de geldende RIONED-richtlijnen aan hun portaal worden aangeleverd.

In eis F13 staat vermeld (.OroX) als generieke uitwisselformaat ten behoeve van de uitwisseling volgens het Gegevenswoordenboek Stedelijk Water (GWSW). Het OroX is een specificatie binnen de universele semantische taal RDF/RDFS/OWL-2 (Turtle).

Zoals vermeld in eis F37 de Oplossing dient volledig de landelijke standaard GWSW (Gegevenswoordenboek Stedelijk Water) van Stichting Rioned te kunnen ondersteunen voor het ontsluiten, valideren, raadplegen en presenteren van water- en rioleringsdata.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Bijlage 3 SD1

Vraag:

In SD1 moet Inschrijver ""onvoorwaardelijk het SLA-sjabloon van de Aanbestedende dienst"" accepteren, waarbij de eigen SLA van inschrijver is uitgesloten. Bijlage 14 is de VNG/IBD-Handreiking Service Level Agreement v2.3.1 (december 2019). Volgens de eigen tekst is dat een handreiking met aandachtspunten en voorbeelden. Het document is bedoeld om een SLA op te stellen of een SLA van een dienstleverancier te beoordelen, en bevat geen concrete service levels. Onvoorwaardelijk accepteren is daardoor inhoudelijk niet bepaalbaar: inschrijvers kunnen niet vaststellen tot welke service levels zij zich verbinden, en daar dus ook geen prijs op baseren.

De Oplossing wordt daarnaast aangeboden als generieke Dienstverlening op Afstand aan meerdere afnemers, onder één SLA die voor alle afnemers geldt (vgl. art. 37 en 38 GIBIT 2025). Een afwijkende SLA per opdrachtgever is voor zo'n dienst niet uitvoerbaar, of alleen tegen aanzienlijke meerkosten. Uw inhoudelijke eisen zijn al vastgelegd in SD2 t/m SD8, en in I2 en SD6 gaat u zelf uit van nadere afspraken in de SLA. Wij achten SD1 daarom niet proportioneel in de zin van art. 1.10 en 1.13 Aw.

Bent u bereid SD1 zo aan te passen dat Inschrijver een eigen SLA mag aanbieden, die u toetst aan de eisen SD2 t/m SD8 en aan de aandachtspunten van Bijlage 14? Contractspecifieke afspraken (contactpersonen, onderhoudsvensters, rapportages) kunnen dan worden vastgelegd in een Dossier Afspraken en Procedures (DAP), zoals Bijlage 14 zelf aanbeveelt.

Zo nee: kunt u aangeven welke concrete service levels (beschikbaarheid, responstijden, oplostijden, service credits) uit Bijlage 14 voortvloeien en contractueel bindend worden? En kunt u bevestigen dat een SLA van Inschrijver die aan SD2 t/m SD8 voldoet niet leidt tot uitsluiting op grond van SD1?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst is bereid SD1 aan te passen, zodat Inschrijver een eigen SLA mag aanbieden. De SLA wordt door Opdrachtgever getoetst aan de eisen uit SD2 t/m SD8.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Open begroting

Vraag:

Bij P1 vraagt u de Inschrijfprijs te specificeren door middel van een open begroting. Onze prijsstelling bestaat uit zowel eenmalige als periodieke vergoedingen. Deze prijzen zijn integraal en commercieel bepaald en zijn niet noodzakelijk opgebouwd uit afzonderlijke, aan deze specifieke opdracht toe te rekenen kostenelementen.

Daarbij vraagt u uitdrukkelijk om integrale prijzen en behoudt u zich op grond van artikel 2.116 Aw het recht voor om prijzen nader te laten onderbouwen. De open begroting maakt geen onderdeel uit van de beoordeling, maar leidt wel tot een aanvullende administratieve last en kan bovendien noodzaken tot het verstrekken van bedrijfsgevoelige informatie over de interne prijs- en kostenopbouw. Wij achten het verplicht verstrekken van een open begroting bij Inschrijving daarom niet proportioneel in de zin van artikelen 1.10 en 1.13 Aw.

Bent u bereid de verplichting tot het indienen van een open begroting te laten vervallen en, indien daartoe aanleiding bestaat, uitsluitend een nadere onderbouwing van de aangeboden prijzen te verlangen?

Antwoord:

Nee, De Aanbestedende dienst is niet bereid om een open begroting te laten vervallen.

Wij vragen voor een prijzenblad met één eind prijs. Deze moet worden opgebouwd met de onderdelen waar deze prijs uit is opgebouwd (bijv. implementatie, trainingen, licentie kosten, etc).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
20**Onderwerp:**

Bijlage 6 artikel 5.3

Vraag:

In artikel 5.3 wordt gevraagd om het overleggen van een TPM-verklaring. Inschrijver beschikt niet over een TPM-verklaring, maar is ISO 27001-gecertificeerd en beschikt over een actuele Verklaring van Toepasselijkheid (Statement of Applicability) waaruit blijkt welke beveiligingsmaatregelen zijn geïmplementeerd en worden beheerst.

Kan opdrachtgever bevestigen dat een geldige ISO 27001-certificering, inclusief de bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid, als gelijkwaardig bewijsmiddel wordt geaccepteerd en daarmee voldoet aan de onderliggende doelstelling van de gestelde eis?

Antwoord:

Ja, een geldige ISO 27001-certificering, inclusief de bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid, wordt in dit geval als gelijkwaardig bewijsmiddel geaccepteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
21**Onderwerp:**

Facturatie

Vraag:

Gaat u akkoord met onderstaand facturatieschema?

Voor de eenmalige kosten:

30% bij ondertekening van de overeenkomst;
40% bij aanvang van de implementatie;
30% na succesvolle integrale acceptatie.

Voor de jaarlijkse kosten:

100% vooruit na integrale acceptatie.

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met het voorgestelde facturatieschema voor de eenmalige kosten. De Aanbestedende dienst hanteert hiervoor:

10% bij ondertekening van de Overeenkomst;
40% na het behalen van de mijlpaal halverwege de implementatie.
50% na succesvolle integrale acceptatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Bijlage 6, 8.4 en 8.5

Vraag:

De Oplossing wordt aangeboden als generieke Dienstverlening op Afstand aan meerdere klanten. Art. 8.4 en 8.5 maken Updates en Upgrades afhankelijk van uw akkoord en schrijven bij elke Update een Acceptatieprocedure voor. Dat wijkt af van art. 10.15, 37.3 en 37.4 GIBIT 2025. Bent u bereid art. 8.4 en 8.5 in lijn te brengen met deze artikelen? Concreet: Leverancier installeert Updates en Upgrades zelf en kondigt ze tijdig aan, en Acceptatie is beperkt tot Upgrades met een wezenlijke functionele wijziging.

Antwoord:

Wij gaan ervan uit dat u artikelen 8.3 en 8.4 van de conceptovereenkomst bedoelt. Voor deze artikelen stemmen wij in met uw voorstel. De aangepaste conceptovereenkomst wordt tegelijk met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlag 6, 1.4

Vraag:

De opgenomen rangorde van contractdocumenten lijkt op enkele punten niet logisch aan te sluiten bij de aard en mate van specificiteit van de betreffende documenten. Zo staat de Overeenkomst onder de Nota's van Inlichtingen, terwijl de Overeenkomst juist de definitieve contractuele afspraken tussen partijen bevat. Daarnaast staat de (eventuele) verwerkersovereenkomst als laatste in de rangorde, waardoor specifieke afspraken over de verwerking en bescherming van persoonsgegevens zouden kunnen wijken voor meer algemene bepalingen uit onder meer de Aanbestedingsleidraad, het Programma van Eisen, GIBIT 2025 en zelfs de Inschrijving.

Om tegenstrijdigheden en interpretatieverschillen tijdens de uitvoering te voorkomen, stellen wij voor de rangorde als volgt vast te stellen:

1. De Overeenkomst;
2. De Nota's van Inlichtingen, waarbij de meest recente prevaleert;
3. De verwerkersovereenkomst voor zover het onderwerpen betreffende de verwerking en bescherming van persoonsgegevens betreft;
4. De afspraken over Social Return, voor zover het Social Return betreft;
5. De Aanbestedingsleidraad en het Programma van Eisen (Bestek);
6. GIBIT 2025;
7. De Inschrijving van Leverancier, inclusief het Prijzenblad.

Met deze rangorde prevaleren de definitief overeengekomen en onderwerpspecifieke afspraken boven meer algemene voorwaarden en aanbestedingsdocumenten.

Bent u bereid de rangorde overeenkomstig bovenstaande aan te passen?

Antwoord:

Wij nemen uw voorstel gedeeltelijk over. De Nota's van Inlichtingen blijven bovenaan staan, zodat gepubliceerde wijzigingen prevaleren. Bij tegenstrijdigheid geldt de volgende rangorde:

1. De Nota's van Inlichtingen, waarbij de meest recente prevaleert;
2. De bepalingen omtrent persoonsgegevens en de eventuele verwerkersovereenkomst, uitsluitend voor dat onderwerp;
3. De afspraken over Social Return, uitsluitend voor dat onderwerp;
4. De Overeenkomst;

5. De Aanbestedingsleidraad;
6. Het Programma van Eisen;
7. De overeengekomen SLA, het DAP, het Implementatieplan en het Exit-plan, voor zover van toepassing;
8. De inkoopvoorwaarden GIBIT 2025;
9. Het Prijzenblad inclusief open begroting;
10. De Inschrijving, inclusief overige bijlagen.

De documenten onder 7 mogen de gepubliceerde eisen en aangeboden verplichtingen niet verminderen. Bij onderlinge tegenstrijdigheid tussen deze documenten prevaleert het meest recent door beide partijen overeengekomen document.

De bijzondere voorrang uit artikel 2.5 onder i en ii GIBIT 2025 blijft onder de daarin genoemde voorwaarden behouden.

Deze rangorde vervangt vanaf publicatie van deze Nvl de oorspronkelijke rangorde. De aangepaste Aanbestedingsleidraad en conceptovereenkomst worden bij publicatie van Nvl-2 beschikbaar gesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Leidraad 6.1

Vraag:

De eis stelt dat Inschrijver dient te beschikken over een geldig ISO 27001-certificaat of gelijkwaardig, uitgebreid met beheersmaatregelen voor privacybescherming conform ISO 27018.

Wij beschikken over een geldig ISO 27001-certificaat en hebben binnen ons ISMS passende technische en organisatorische maatregelen ingericht voor de bescherming van persoonsgegevens, maar beschikken niet over een afzonderlijke ISO 27018-certificering.

Wij gaan er vanuit dat een afzonderlijk ISO 27018-certificaat niet vereist is en dat Inschrijver ook aan de eis voldoet wanneer hij kan aantonen dat binnen het ISO 27001-gecertificeerde ISMS gelijkwaardige beheersmaatregelen voor privacybescherming zijn geïmplementeerd? Klopt deze aanname.

Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u de eis zodanig aan te passen dat aantoonbaar gelijkwaardige maatregelen worden geaccepteerd.

Antwoord:

Ja, een geldige ISO 27001-certificering, inclusief de bijbehorende ISMS passende technische en

organisatorische maatregelen ingericht voor de bescherming van persoonsgegevens, wordt in dit geval als gelijkwaardig bewijsmiddel geaccepteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Leidraad G1 en overeenkomst

Vraag:

Volgens art. 3.2 en 3.3 van de Overeenkomst is uiterlijk 12 maanden na inwerkingtreding de fatale einddatum van de Implementatie. G1 vraagt een oplossing die binnen maximaal 3-6 maanden volledig operationeel is. Kunt u bevestigen dat uitsluitend de termijn van 12 maanden fataal is? Kunt u ook bevestigen dat een in de Inschrijving of het Implementatieplan genoemde kortere doorlooptijd geen fatale termijn in de zin van art. 4.2 GIBIT wordt? En leidt een doorlooptijd van meer dan 6 maanden tot een lagere score?

Antwoord:

De uitdrukkelijke wens is volledig operationeel binnen 3 a 6 maanden, maar zeker niet langer dan 12 maanden. Welke daarom als fatale termijn is vermeld, deze blijft gesteld op 12 maanden. In de uitwerking van het kwalitatieve criterium G1 kan inderdaad de vermelding van een doorlooptijd van 6 maanden leiden tot een lagere score. Maar dat hoeft niet als een betrouwbare planning en implementatietraject van 8 maanden worden beschreven omdat dit de uiteindelijke af te leveren kwaliteit bevordert dan hoeft dat niet automatisch te leiden tot een lagere score.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.**Onderwerp:**

26

Leidraad, hoofdstuk 7.3 & 7.5

Vraag:

In hoofdstuk 7.3 staat beschreven: "Elk kwalitatief (sub)Gunningscriterium wordt beoordeeld met een cijfer op een schaal van 0 tot 10 (waarbij 10 de maximale score is)". In hoofdstuk 7.5 wordt echter een andere beoordelingsmethodiek beschreven namelijk (100/80/50/20/0%). Welk beoordelingskader is juist?

Antwoord:

Het beoordelingskader in paragraaf 7.5 is van toepassing. Per kwalitatief gunningscriterium wordt 100%, 80%, 50%, 20% of 0% van het maximale aantal punten toegekend, volgens de daar beschreven beoordelingskwalificaties. Tussenliggende percentages worden niet toegekend.

De vermelding van een beoordelingsschaal van 0 tot 10 in paragraaf 7.3 vervalt. De Leidraad wordt hierop aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Leidraad, hoofdstuk 7.4

Vraag:

Voor G2 (weging 25%) vraagt u in maximaal 3 A4 om een visie op zes thema's, een productvisie met roadmap en een plan van aanpak voor het partnership. Dat is te weinig ruimte om dit "aantoonbaar en concreet" uit te werken. Bent u bereid het maximum te verhogen naar 10 A4?

Antwoord:

G2: Het maximale aantal pagina's wordt verhoogd naar 6 A4-pagina's.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Ref.nr.
28

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Onderwerp:

Leidraad, hoofdstuk 7.4

Vraag:

Voor G1 (weging 45%) vraagt u om een gedetailleerd implementatieplan inclusief planning en escalatiematrix, een opleidingsplan en een compleet Exit-plan, samen in maximaal 6 A4. Het implementatieplan moet daarbij ook voldoen aan art. 6.5 GIBIT en wordt contractueel bindend (art. 3.6 Overeenkomst). Bent u bereid het maximum te verhogen naar 16 A4? Mogen wij de planning separaat toevoegen op een los A3 formaat?

Antwoord:

G1: Het maximale aantal pagina's wordt verhoogd naar 12 A4-pagina's, met daarnaast één bijlage van maximaal één A3-pagina voor de planning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Leidraad, hoofdstuk 4.4

Vraag:

In 4.4 worden drie situaties aangeduid als "ontbindende voorwaarden". Een ontbindende voorwaarde in de zin van art. 6:22 BW werkt van rechtswege, zonder ingebrekestelling of verzuim. Wij gaan ervan uit dat ontbindingsgronden zijn bedoeld, waarop art. 27.9 en 27.10 GIBIT 2025 onverkort van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen en de tekst hierop aanpassen?

Antwoord:

Ja, wij bevestigen dat in paragraaf 4.4 ontbindingsgronden zijn bedoeld. De genoemde situaties leiden niet tot ontbinding van rechtswege. De artikelen 27.9 en 27.10 GIBIT 2025 blijven onverkort van toepassing.

De term 'ontbindende voorwaarden' wordt vervangen door 'ontbindingsgronden'. Deze aanpassing wordt bij publicatie van Nvl-2 verwerkt in de Aanbestedingsleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Demonstratie – doel, beoordeling/verificatie en gelijke behandeling

Vraag:

"Inschrijvers worden verzocht een demonstratie te verzorgen, maar deze demonstratie lijkt geen zelfstandig beoordelingsonderdeel te vormen en hieraan worden geen punten toegekend.

Aanbestedende dienst wordt verzocht toe te lichten welk doel de demonstratie dient en welke betekenis de uitkomsten daarvan hebben voor de beoordeling en/of verificatie van de inschrijving. Indien de demonstratie uitsluitend bedoeld is ter verificatie van hetgeen in de inschrijving is aangeboden, kan Aanbestedende dienst dan tevens aangeven welke aspecten worden geverifieerd, aan de hand van welke vooraf kenbare criteria dit plaatsvindt en welke gevolgen worden verbonden aan een eventuele afwijking tussen de inschrijving en hetgeen tijdens de demonstratie wordt getoond?

Daarnaast verzoeken wij Aanbestedende dienst toe te lichten hoe wordt geborgd dat alle inschrijvers tijdens de demonstratie onder dezelfde voorwaarden en volgens een identieke beoordelings- of verificatiemethodiek worden behandeld."

Antwoord:

Klopt, de demonstratie is geen onderdeel in de beoordeling als gunningscriteria. Zoals vermeld in de leidraad par 5.8: Het doel van deze demonstratie is uitsluitend om te verifiëren dat de aangeboden Oplossing voldoet aan de gestelde eisen uit het Programma van Eisen. Daarnaast biedt dit de Aanbestedende dienst de mogelijkheid om inzicht te krijgen in de praktische werking, processen en werkwijze van de Oplossing. Alsmede staat vermeld: Deze demonstratie is geen onderdeel van de kwalitatieve gunningscriteria en levert derhalve geen te behalen punten of scores op. Het resultaat dient ter controle of de inschrijving in overeenstemming is met de eisendefinitie.

In bijlage 3 staat bij de eisen F 1 t/m F42 wat de Inschrijvers tijdens de demonstratie dienen te laten zien. Daar waar "Demo" vermeld staat die eisen worden tijdens de demonstratie geverifieerd. Zoals vermeld in de leidraad par 5.8 zijn aan de demonstratie deze gevolgen verbonden: Indien uit de nadere toelichting of aanvullende demonstratie niet blijkt dat de aangeboden Oplossing op het moment van Inschrijving aan de betreffende minimumeis voldeed, wordt gehandeld overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 6.7.

En par 6.7 betreft: Het Programma van Eisen heeft een knock-out karakter: het niet voldoen aan één of meerdere van deze eisen leidt automatisch tot uitsluiting.

De voorwaarden waaraan de "demonstratie" moet voldoen zijn voor iedere Inschrijver hetzelfde en daarmee identiek beoordeelbaar door de Aanbestedende dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Demonstratie – toetsingsdocument, toetsingskader en transparantie

Vraag:

Op welke wijze kunnen inschrijvers voorafgaand aan hun inschrijving objectief vaststellen wat zij tijdens de demonstratie moeten aantonen en waarop de demonstratie wordt beoordeeld? Welke rol en status heeft het toetsingsdocument hierbij? Is het toetsingsdocument een uitputtende weergave van de tijdens de demonstratie te toetsen onderdelen en beoordelingsaspecten, of kunnen tijdens de demonstratie ook functionaliteiten of situaties worden getoetst die daarin niet expliciet zijn opgenomen? Indien dat laatste het geval is, hoe wordt geborgd dat alle inschrijvers vooraf over dezelfde informatie beschikken en op gelijke en transparante wijze worden beoordeeld?

Antwoord:

Wat Inschrijver tijdens de demonstratie moet laten zien, is bij de eisen F1 tot en met F42 in Bijlage 3 aangeduid met 'Demo'. De demonstratie staat los van de toetsing. Tijdens de demonstratie hoeft Inschrijver geen rekening te houden met de voorwaarden uit het Toetsdocument (Bijlage 11). Het doel van de demonstratie is uitsluitend om te verifiëren dat de aangeboden Oplossing voldoet aan de gestelde eisen uit het Programma van Eisen.

Zoals vermeld in de planning in paragraaf 1.2 van de Leidraad, vindt de toetsing twee à drie weken na de demonstratie plaats. Hiervoor verstrekt Inschrijver toegang tot de applicatie (demo-omgeving), zoals beschreven in paragraaf 5.8, punt 3. In deze omgeving verkent en toetst de Aanbestedende dienst zelfstandig hoe de functionaliteiten daadwerkelijk functioneren en in de praktijk werken. Deze toetsing vindt plaats aan de hand van het Toetsdocument in Bijlage 11.

De voorwaarden voor de uitvoering en toegang tot de testomgeving zijn voor iedere Inschrijver gelijk. De Aanbestedende dienst hanteert bij de toetsing voor iedere Inschrijver dezelfde uitgangspunten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Ref.nr.
32

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Onderwerp:

Aanleiding aanbesteding – huidige knelpunten, risico's en beoogde verbetering

Vraag:

Welke problemen, risico's of zorgen liggen voor de gemeente Lansingerland ten grondslag aan deze aanbesteding, en welke daarvan moeten met de beoogde oplossing en dienstverlening in ieder geval worden weggenomen?

Antwoord:

De belangrijkste zorg van de Aanbestedende dienst is dat de geleverde Oplossing onvoldoende aansluit op de beheerprocessen en niet voldoet aan de gestelde eisen. De beoogde Oplossing en dienstverlening moeten daarom een betrouwbaar en goed werkend beheersysteem waarborgen dat voldoet aan het Programma van Eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Planning implementatie – fatale termijn, continuïteit en gelijke behandeling

Vraag:

"Wij verzoeken de gemeente toe te lichten hoe de gekozen planning en de daarin opgenomen fatale termijn zich verhouden tot de datum waarop de ondersteuning van de huidige oplossing wordt beëindigd. Indien tussen het einde van deze ondersteuning en de volledige ingebruikname van de nieuwe oplossing een overbruggingsperiode noodzakelijk is, vernemen wij graag hoe de gemeente deze periode heeft voorzien.

Voor zover deze overbrugging feitelijk alleen door de huidige leverancier kan worden verzorgd, verzoeken wij de gemeente tevens toe te lichten hoe bij het vaststellen van de planning rekening is gehouden met deze afhankelijkheid en hoe wordt geborgd dat het gekozen tijdspad voor alle inschrijvers uitvoerbaar is en de huidige leverancier hierdoor geen feitelijke voorsprong heeft."

Antwoord:

De overbruggingsperiode valt buiten de scope van deze aanbesteding. Opdracht gever organiseert samen met de huidige leverancier een overbruggingsperiode zodat de huidige software blijft functioneren tot de acceptatie van de nieuwe oplossing behaald is.

Bij de invulling van het kwalitatieve criteria G1 verwachten we dat elke Inschrijver een goede

planning en implementatieplan beschrijft. Wij verwachten dat dit kan binnen 3 tot 6 maanden c.q. uiterlijk binnen 12 maanden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 3 – Programma van Eisen, p. 8 Koppeling K1 en p. 10 Koppelingen K1 – StUF-koppelingen, versiecompatibiliteit en bedrijfszekere gegevensuitwisseling

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de specifiek aangeboden productversie de voor Lansingerland vereiste StUF-gegevensuitwisseling aantoonbaar, volledig en bedrijfszeker moet ondersteunen, zonder functionele beperkingen of uitval die de betreffende gegevensuitwisseling of het daarvan afhankelijke werkproces belemmert?

Antwoord:

Hierbij de bevestiging dat de aangeboden productversie de vereiste StUF-gegevensuitwisseling volledig, aantoonbaar en bedrijfszeker moet ondersteunen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Migratie – omvang, kwaliteit en beschikbaarstelling brondata

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst inzicht geven in de omvang, structuur en kwaliteit van de te migreren gegevens, waaronder aantallen objecten, historie, documenten/foto's, relaties en eventuele

overige gegevensbestanden? Kan tevens worden aangegeven in welk formaat en op welk moment deze gegevens aan Opdrachtnemer beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Zie bijlage 13 voor een overzicht van de Lansingerland dataopbouw per peildatum van september 2026. Alsmede kan aanvullend vermeld worden dat momenteel ca. 100 eigen symbolen in symbolen bibliotheek staan. Circa 30.000 stuks gekoppelde foto's van met name speelvoorzieningen, bebording, straatmeubilair en wegmarkeringen. De foto's zijn van de basisgegevens alsmede van inspectie- en uitvoeringshistorie. Met name in het paspoort van de speelvoorzieningen zijn circa 3.300 PDF-documenten met een hyperlink gekoppeld aan het paspoort en worden binnenkort PDF-tekeningen van persleidingen gekoppeld aan het riool-paspoort. Het huidige beheersysteem heeft zeker circa 50 WFS-WMS-WMTS relaties met bijv. kadaster, BRK's via Geolinq, PDOK achtergrond kaarten, Luchtfoto's, interne Kaartviewer, e.d. Zijn een 5-tal rasterkaarten (luchtfoto's) gekoppeld. Momenteel zijn er een 30-tal bestandsmappen gekoppeld, waarin totaal circa 100 shape-bestanden staan welke als referentiekaarten zichtbaar zijn in het beheersysteem.

De gemeente Lansingerland hanteert een hoge kwaliteitsstandaard van zijn eigen data.

Van de dataopbouw die in bijlage 13 wordt getoont kan worden aangeleverd door middel van een datadump uit onze Oracle database.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Migratie – verantwoordelijkheid voor bestaande datakwaliteit

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de voorafgaand aan de migratie gezamenlijk vastgestelde en gedocumenteerde kwaliteit van de brondata het uitgangspunt vormt voor de migratieacceptatie en dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor reeds in de bron aanwezige onvolledigheden, inconsistenties of onjuistheden, mits deze tijdens de analyse aantoonbaar worden geïdentificeerd en gerapporteerd?

Antwoord:

Ja, de Aanbestedende dienst bevestigt dat de kwaliteit van de brondata het uitgangspunt vormt voor de migratieacceptatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Implementatie – grootste zorgen en risico's

Vraag:

Welke risico's of zorgen ziet Aanbestedende dienst als het meest kritisch voor een succesvolle implementatie, bijvoorbeeld ten aanzien van datamigratie en datakwaliteit, continuïteit van de bedrijfsvoering, koppelingen, gebruikersacceptatie en planning, en wat verwacht Aanbestedende dienst van Opdrachtnemer om deze aantoonbaar te beheersen?

Antwoord:

De zorgen van de gemeente is dat we een slecht beheersysteem ontvangen wat niet voldoet aan de eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Minimale functionele gelijkwaardigheid

Vraag:

Wat verstaat de Aanbestedende Dienst concreet onder "minimaal dezelfde functionele werking"? Wilt u specificeren welke huidige functionaliteiten en beheerprocessen minimaal behouden moeten blijven, zodat voor alle inschrijvers eenduidig is aan welke functionele ondergrens de aangeboden oplossing moet voldoen?

Antwoord:

Onder "minimaal dezelfde functionele werking" verstaat de Aanbestedende dienst kunnen voldoen aan alle gestelde Functionele eisen F1 t/m F42 en Koppelingen K1 t/m K12 in bijlage 3. Hetgeen gesteld in bijlage 3 Programma van Eisen is de ondergrens. Zoals vermeld in par 6.7: Het Programma van Eisen heeft een knock-out karakter: het niet voldoen

aan één of meerdere van deze eisen leidt automatisch tot uitsluiting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Leidraad §4.1; PvE F1, F4, F41; Bijlage 13

Vraag:

Hoe levert de gemeente de huidige gegevens uit GeoVisia aan (databasetype en -toegang, exportformaat, inclusief geometrie en historie), en werkt de huidige leverancier mee aan de extractie? Wilt u bevestigen of de lagen _Kopie, _Backup, Bomen (archief), GBKN en de vervallen records uit Bijlage 13 gemigreerd moeten worden? Vallen ook de gegevens uit Calculator (zoals eenheidsprijzen, normen, bestekposten en begrotingen, zie F1) en de historie uit het huidige afzonderlijke schouwpakket (F41) binnen de migratie? Zo ja, in welk formaat en met welke omvang?

Antwoord:

De aanbestedende dienst zal een datadump maken van de Oracle database waar de huidige gegevens in staan, inclusief geometrie en historie. Alle gegevens zoals vermeld in bijlage 13 moeten worden gemigreerd, ook de lagen _Kopie, _Backup, Bomen (archief), GBKN en de vervallen records. De gegevens uit Calculator hoeven niet gemigreerd te worden, alsmede ook niet de schouwgegevens zoals vermeld in eis F41.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Leidraad §6.4; Bijlage 5 Formulier Kerncompetenties

Vraag:

In §6.4 is bepaald dat de kerncompetenties in één opdracht of in verschillende opdrachten mogen zijn uitgevoerd, maar ook dat de referentieopdracht voor kerncompetentie 1 'gezamenlijk aan alle randvoorwaarden' moet voldoen. Kerncompetentie 1 noemt een gemeente met 'minimaal 40.000 inwoners', kerncompetentie 2 'circa 40.000 inwoners (of vergelijkbare omvang)'. (a) Moeten alle vijf randvoorwaarden van kerncompetentie 1, waaronder de 13 assettypes, binnen één referentieopdracht zijn aangetoond, of mogen zij over meerdere referentieopdrachten worden verdeeld? (b) Welke ondergrens hanteert u voor 'circa 40.000 inwoners' en 'vergelijkbare omvang'? Kwalificeert een gemeentelijke uitvoeringsorganisatie of samenwerkingsverband dat meerdere gemeenten met samen meer dan 40.000 inwoners bedient? (c) Telt een lopende opdracht mee als de implementatie binnen de afgelopen drie jaar is opgeleverd en de Oplossing in gebruik is? (d) Welke bewijsstukken verlangt u bij een beroep op de technische bekwaamheid van een derde (artikel 2.94 Aanbestedingswet)?

Antwoord:

a. De vijf randvoorwaarden van kerncompetentie 1, inclusief de dertien assettypes, mogen worden aangetoond met maximaal twee referentieopdrachten. Deze moeten gezamenlijk aan alle vijf randvoorwaarden voldoen. Iedere referentieopdracht moet afzonderlijk voldoen aan de omvangseis en de referentieperiode. Hiermee wordt de verplichting om alle randvoorwaarden binnen één referentieopdracht aan te tonen aangepast. Eenzelfde referentieopdracht mag voor beide kerncompetenties worden gebruikt.

b. Voor beide kerncompetenties geldt minimaal 40.000 inwoners. De formulering 'circa 40.000 inwoners (of vergelijkbare omvang)' bij kerncompetentie 2 wordt hiermee aangepast. Ook gemeentelijke uitvoeringsorganisaties en samenwerkingsverbanden worden geaccepteerd, mits de gemeenten waarvoor de Oplossing binnen de referentieopdracht daadwerkelijk is geïmplementeerd en in gebruik is, gezamenlijk minimaal 40.000 inwoners hebben.

c. Ja. Een lopende opdracht telt mee als de implementatie binnen de afgelopen drie jaar, gerekend vanaf de inschrijfdatum, succesvol is opgeleverd en de Oplossing in gebruik is. Alleen daadwerkelijk uitgevoerde werkzaamheden tellen mee voor het aantonen van de kerncompetenties.

d. Zoals opgenomen in hoofdstuk 6 vermeldt Inschrijver bij inschrijving het beroep op de technische bekwaamheid van een derde. De relevante referentie wordt beschreven in het ingevulde en ondertekende formulier Kerncompetenties (Bijlage 5).

Daarnaast toont Inschrijver aan dat hij gedurende de uitvoering van de Opdracht daadwerkelijk kan beschikken over de noodzakelijke middelen en deskundigheid van deze derde. Dit kan bijvoorbeeld met een rechtsgeldig ondertekende beschikbaarheidsverklaring of overeenkomst waarin de beschikbaar gestelde middelen, deskundigheid en inzet worden beschreven. Hiervoor wordt geen verplicht format voorgeschreven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Ref.nr.
41

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Onderwerp:

PvE SD1, SD8; Bijlage 14; Overeenkomst art. Onderhoud

Vraag:

Eis SD1 vraagt onvoorwaardelijke acceptatie van het SLA-sjabloon van de gemeente. Bijlage 14 is de VNG-handreiking (v2.3.1, 2019) met een niet-ingevuld template. Wilt u het ingevulde SLA-sjabloon publiceren, inclusief prioriteiten, reactie- en oplostijden, servicevensters, RTO/RPO en de hoogte van eventuele service credits of boetes? Kunt u daarbij 'marktconform' in SD8 concreet maken?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is bereid SD1 aan te passen, zodat Inschrijver een eigen SLA mag aanbieden. Deze SLA wordt door Opdrachtgever beoordeeld aan de hand van de eisen uit SD2 t/m SD8.

Opdrachtgever zal geen ingevuld SLA-sjabloon publiceren.

Voor de beoordeling van marktconformiteit als bedoeld in SD8 hanteert Opdrachtgever de volgende richtwaarden:

- Telefontie: Binnen 20 tot 30 seconden een medewerker aan de lijn (de bekende 80/20-regel: 80% van de telefoontjes binnen 20 seconden beantwoord).
- E-mail / Webformulieren: Een eerste reactie (meer dan een automatische ontvangstbevestiging) binnen 4 tot 24 werkuren.
- Live Chat / WhatsApp: Reactie binnen 30 seconden tot 5 minuten.
- Kritieke storingen (Prio 1): Een oplostijd (behandeltijd) van 2 tot 4 uur is in de IT- en softwaresector vaak de norm.
- Standaard vragen (Prio 3/4): Een behandeltijd van 3 tot 5 werkdagen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Overeenkomst art. Implementatie; Leidraad §1.2, §7.4

Vraag:

In de Overeenkomst staat dat een eerste versie van het Implementatieplan wordt opgeleverd bij Inschrijving (2 november 2026). De inschrijftermijn sluit volgens §1.2 op 16 november 2026. Kunt u bevestigen dat de beantwoording van G1 (max. 6 A4) geldt als eerste versie van het

Implementatieplan en dat er geen afzonderlijk document per 2 november wordt verwacht?

Antwoord:

Dat klopt, de datum van 2 november 2026 dient aangepast te worden naar 16 november 2026 c.q. datum van inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Leidraad §3.1, §1.2

Vraag:

De ondersteuning van GeoVisia on-premise eindigt per 31 december 2026 (§3.1), terwijl de Overeenkomst volgens de planning op 1 februari 2027 wordt ondertekend. Heeft de gemeente voorzien in verlengde ondersteuning of een overbruggingsregeling voor GeoVisia tot de livegang, en welke uiterste livegangdatum hanteert de gemeente?

Antwoord:

De aanbestedende dienst organiseert samen met de huidige leverancier een overbruggingsperiode, zodat de huidige software blijft functioneren totdat de nieuwe Oplossing is geaccepteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Leidraad §7.4 G1; Overeenkomst art. Implementatie; Leidraad §4.4

Vraag:

In §7.4 (G1) wordt gevraagd om een planning die garandeert dat de Oplossing binnen maximaal 3-6 maanden volledig operationeel is. De Overeenkomst (artikel Implementatie) bepaalt dat de Implementatie uiterlijk twaalf (12) maanden na inwerkingtreding eindigt en dat deze termijn vast en fataal is. (a) Kunt u bevestigen dat uitsluitend de termijn van 12 maanden de fatale termijn is, en dat een gefaseerde oplevering (kernregistratie binnen 3-6 maanden, overige onderdelen daarna binnen de 12 maanden) aansluit bij het beoordelingscriterium? (b) Wordt een kortere termijn tot volledige operationaliteit (bijvoorbeeld 3 maanden) bij de beoordeling hoger gewaardeerd dan 6 maanden?

Antwoord:

- a) Wij kunnen bevestigen dat uitsluitend de termijn van 12 maanden de fatale termijn is. Het concrete implementatie plan is aan opdrachtnemer om duidelijk te beschrijven.
b) Een kortere termijn wordt niet per definitie hoger gewaardeerd. Een betrouwbare planning met langere doorloop tijd kan een hogere score krijgen dan een planning met een kortere doorloop tijd.

Zie ook het antwoord op vraag 25.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.

45

Onderwerp:

PvE F4, F31; Bijlage 13

Vraag:

F31 spreekt van circa 30 actieve dataviews en F4 van circa 100 gegevenstabellen. In Bijlage 13 tellen wij 104 tabellen en 23 views. Welke dataviews moeten worden overgenomen? Wilt u bevestigen dat de totalen in Bijlage 13 inclusief vervallen records zijn (bijv. Groenvlakken_Conditie: 8.339 actueel tegenover 8.070 inclusief vervallen)?

Antwoord:

Bijlage 13 betreft een overzicht van de Lansingerland dataopbouw per peildatum van september 2026. Zoals vermeld betreft het totaal van 1.743.790 de optelling van de kolom records incl. vervallen.

Tot het moment van daadwerkelijke migratie blijft de gemeente het huidige beheersysteem gebruiken voor alle operationele taken. Dus ook het toevoegen van nieuwe arealen na september 2026, het muteren en actualiseren van diverse beheergegevens. Maar het kan uiteraard ook dat tussentijds nog enkele nieuwe GeoVisia-lagen worden toegevoegd als dat nodig is voor het actuele beheer van de openbare ruimte.

Op het moment van de daadwerkelijke migratie zullen de dan aanwezige gegevenstabellen, views en records overgezet moeten worden. Bijlage 13 is richtinggevend van de huidige omvang per

peildatum september 2026, alsmede hetgeen aanvullend is beantwoord in vraag 35.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Ref.nr.
46

Onderwerp:

PvE AI3, SD7

Vraag:

AI3 vraagt ondersteuning van een nieuwe relevante standaard binnen 1 jaar na vaststelling; SD7 vraagt verwerking van aanpassingen in standaarden binnen 6 maanden na publicatie. Welke termijn geldt voor welke situatie (bijv. nieuwe IMBOR-, GWSW- of BGT-versies)?

Antwoord:

Het verschil in termijn zit hier in het verschil tussen een nieuwe standaard en een standaard die wordt aangepast. Bij een nieuwe standaard wordt een termijn van 1 jaar gehanteerd (AI3). Bij een wijziging in een huidige standaard wordt een termijn van 6 maanden gehanteerd (SD7).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte

Mededelingen

Ref.nr.
M1

Onderwerp:

De wijzigingen

Inhoud mededeling:

De wijzigingen die in deze Nota van Inlichtingen zijn aangegeven, gelden vanaf de publicatie van

deze Nota van Inlichtingen. De aangepaste aanbestedingsdocumenten, waarin deze wijzigingen zijn verwerkt, worden tegelijk met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

Aangemaakt op:

7 okt 2026

Percelen:

P1 Beheerssoftware Openbare Ruimte